



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
НАРОДНА СКУПШТИНА  
Одбор за европске интеграције  
20 Број: 06-2/203-19  
9. септембар 2019. године  
Београд

## ЗАПИСНИК

### 62. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЕВРОПСКЕ ИНТЕГРАЦИЈЕ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ СРЕДА, 4. СЕПТЕМБАР 2019. ГОДИНЕ

Седница је почела у 11.00 часова.

Седницом је председавао председник Одбора Ненад Чанак. Седници су присуствовали чланови Одбора Елвира Ковач, Весна Марковић, Биљана Пантић Пиља, Душица Стојковић, Звонимир Ђокић, Драган Шормаз, Дејан Раденковић, Муамер Бачевац, Хаџи Милорад Стошић, Младен Грујић и заменици чланова Одбора Ивана Николић и Владимир Ђурић. Седници нису присуствовали чланови Одбора Жарко Мићин, Александар Шешел, Наташа Вучковић и Гордана Чомић. Седници Одбора су присуствовали и Габријела Грујић и Бојан Тубић, помоћници министра просвете, науке и технолошког развоја, Бранка Тотих и Александра Михаиловић, помоћници директора Завода за интелектуалну својину, Александар Марковић, Катарина Ранђић и Владимир Бојковић из Министарства просвете, науке и технолошког развоја.

На предлог председника Одбора, једногласно је усвојен

#### Дневни ред:

- Усвајање записника са 59, 60. и 61. седнице Одбора
- 1. Разматрање Предлога закона о дуалном моделу студија у високом образовању, који је поднела Влада (број 612-1870/19 од 13. јуна 2019. године), у начелу;
- 2. Разматрање Предлога закона о регулисаним професијама и признавању професионалних квалификација, који је поднела Влада (број 011-1925/19 од 24. јуна 2019. године), у начелу;
- 3. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о патентима, који је поднела Влада (број 011-1929/19 од 24. јуна 2019. године), у начелу;

4. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о ауторским и сродним правима, који је поднела Влада (број 011-225/19 од 8. фебруара 2019. године), у начелу;
5. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о заштити топографија полупроводничких производа, који је поднела Влада (број 011-1645/19 од 13. маја 2019. године), у начелу;
6. Разно.

Пре отварања дискусије о тачкама Дневног реда, чланови Одбора усвојили су већином гласова записнике са 59, 60. и 61. седнице Одбора.

### **Тачка 1.**

Н. Чанак је отворио прву тачку Дневног реда и дао реч представнику предлагача Габријели Грујић, која је представила значај Предлога закона о дуалном моделу студија у високом образовању. Рекла је да је изузетно значајно да систем обезбеди одређени квалитет знања младим људима како би их одмах учинио упошљивим, јер је поред квалитетног теоријског знања, које је Србија одувек имала, битно да компаније отворе врата младим људима и да они након стицања формалног образовања могу да одговоре на савремени технолошки развој. Истакла је да факултети могу да се одреде за двојни начин образовања на добровољној основи, као и да је Предлогом закона дефинисано на који начин се вреднује пракса коју студенти обављају, у којој су компанији имали праксу, колика је накнада, али да је обезбеђено и низ других предности. Г. Грујић је рекла да Предлог закона омогућава студентима да теоријска знања стичу на факултету, а да вештине стичу у компанијама, те да се на тај начин успоставља квалитет знања, али и бенефити за све партнере који учествују у двојном начину образовања.

З. Ђокић је замолио да се појасни елемент добровољности Предлога закона о дуалном моделу студија у високом образовању.

Г. Грујић је рекла да се ради о другачијем моделу креирања студијских програма, те ће факултети сами процењивати да ли својим студентима желе да понуде дуални модел студирања и да су очекивања да ће се већина факултета одредити за исти. Нагласила је да би то подразумевало да студијским програмом прецизно мора да се пропише која знања, компетенције и вештине мора имати студент након завршеног формалног образовања да би одговорио на савремено тржиште рада, као и да више нема произвољности у погледу тога шта студент ради у компанији и какву накнаду за то добија.

Хаџи Милорад Стошић је питао колики број студената може да се ангажује у компанији и од чега то зависи, као и колико студената може имати један ментор.

Представник предлагача, Г. Грујић, рекла је да подручје рада одређује број студената и да је остављено да се обе појединости пропишу студијским програмом.

В. Ђурић се интересовао за финансијско обезбеђивање студената, за статус студента на раду у погледу обавезе послодавца да студент буде укључен у систем обавезног социјалног осигурања и права студента на осигурање за случај повреде у току учења кроз рад код послодавца, које, како је истакао, постоји уколико је то осигурање предвиђено за запослене код тог послодавца. Рекао је да Законом о безбедности и здрављу на раду није прописан минимум за основну суму на коју се радници морају осигурати и да нема казних одредби за неосигуравање радника.

Г. Грујић је рекла да је циљ да се заштити опште образовање, али да је потребно унапређивати га различитим моделима усвајања знања, а В. Бојковић је истакао да студенти имају социјално осигурање, а да, што се тиче посебног осигурања, студенти који су код послодавца на учењу кроз рад имају иста права као и његови запослени, као и да би требало уважити чињеницу да су студенти као такви осигурани.

В. Ђурић је рекао да се слаже са идејом да студенти буду стављени у исти положај као и радници, али у томе види проблем јер је положај радника проблематичан. Нагласио је да је потребно мењати Закон о безбедности и здрављу на раду, у делу који се тиче осигурања запослених, али да би требало искористити прилику да се бар деце ставе у добар положај овим посебним Предлогом закона.

Б. Бојковић је рекао да ће Предлог закона свакако пратити измене других закона који уређују осигурање запослених и безбедност здравља на раду, али да то није предмет овог Предлога закона.

Чланови Одбора једногласно су усвојили Предлог закона о дуалном моделу студија у високом образовању, који је поднела Влада.

## **Тачка 2.**

Н. Чанак је отворио другу тачку Дневног реда и дао реч представнику предлагача Бојану Тубићу, који је нагласио да је Предлог закона о регулисаним професијама и признавању професионалних квалификација једна од обавеза Републике Србије у процесу придруживања ЕУ, те да он укључује релевантне директиве о признавању професионалних квалификација, као и Уредбе ЕУ бр. 1024/2012 о административној сарадњи путем Информационог система унутрашњег тржишта. Представник предлагача је образложио какве измене су предвиђене овим Предлогом закона и истакао да је све урађено у складу са прописима и обавезама Србије у преговарачком процесу, као и да ће Закон почети да се примењује кад Р. Србија постане држава чланица ЕУ.

Чланови Одбора једногласно су усвојили Предлог закона о регулисаним професијама и признавању професионалних квалификација, који је поднела Влада.

## **Тачка 3.**

Н. Чанак је отворио трећу тачку Дневног реда и дао реч представнику предлагача Александри Михаиловић, која је истакла да се предвиђеним изменама и допунама Закона о патентима унапређује законодавни оквир у области заштите проналазака који настану у радном односу на начин који у већој мери одговара интересима послодавца, али и запосленог проналазача који је створио проналазак.

Чланови Одбора једногласно су усвојили Предлог закона о изменама и допунама Закона о патентима, који је поднела Влада.

#### **Тачка 4.**

Н. Чанак је отворио четврту тачку Дневног реда и дао реч представнику предлагача, Бранки Тотић, која је подсетила да је Предлог закона о изменама и допунама Закона о ауторском и сродним правима услов за затварање Поглавља 7 „Право интелектуалне својине“. Информисала је о најзначајнијим изменама, међу којима се налазе и измене које се тичу права аутора рачунарских програма и права аутора и произвођача база података, како би се пре свега прецизирао домашај ових права, али да је значајно и што се прецизира шта законити корисници рачунарских програма имају право да раде са истим, који корисници могу трајно или привремено да умноже рачунарски програм, да отклањају грешке у рачунарском програму и да могу да преводе, прилагођавају и врше друге измене рачунарског програма. Рекла је да је посебна пажња поклоњена уређивању рада организација за колективно уређивање ауторског и сродних права и објаснила шта то подразумева и шта се жели постићи.

Н. Чанак је замолио да се појасни шта подразумева могућност исправљања рачунарског програма и његовог превођења.

Представник предлагача, Б. Тотић, рекла је да корисник има право да исправи грешку у програму уколико она онемогућава коришћење програма за намену која је предвиђена програмом, односно да је кориснику дозвољено исправљање грешке, али само за његове потребе, што је изузетак од општег правила да се за измене дела мора тражити сагласност аутора, док је прилагођавање програма превођење у други програмски језик.

Н. Чанак је истакао да измене нису адекватне, јер било каква измена програма значи улажење у његов изворни облик, који је власништво његовог аутора. Објаснио је да измене програма значе потпуну промену његове структуре, а да је то у супротности са сваком лиценцом о употреби програма, тј. са законском регулативом свуда на свету и замолио за детаљније појашњење.

Б. Тотић је образложила измене чланова 20, 47 и 47а. и додала да се додатна појашњења могу видети и у образложењу Предлога закона. Нагласила је да Закон следи норму која је преузета из Директиве 2009/24 ЕЗ Европског парламента и Савета од 23. априла 2009. године о правној заштити рачунарских програма (кодификована верзија), Службени лист 111 од 5.5.2009. године.

Д. Шормаз је рекао да би требало затражити мишљење аутора софтвера и програма, али и проверити превод поменуте Директиве, са чим се Н. Чанак сагласио.

Б. Тотић је рекла да Закон о ауторском и сродним правима треба да буде усаглашен са релевантном Директивом ЕУ и замолила посланике да установе да ли је иста погрешно транспонована у Закон.

Д. Шормаз се интересовао како је код колективних организација као што је Сокој регулисано право емитовања и да ли одређени аутори добијају више новца од других који су далеко признатији. Указао је и на проблем постојања привилегованих корисника услуга колективних организација.

Б. Тотић је рекла да је све у потпуности регулисано и да колективне организације прибављају права за све ауторе и друге носиоце сродних права које заступају. Истакла је да се прибављање новца врши по основу тарифе и објаснила како изгледа цео процес. Као једину проблематичну ставку истакла је тачност кошуљица које достављају емитери.

Д. Шормаз је рекао да би осим емитера и њихових кошуљица контроли требало да подлежу и колективне организације.

Б. Тотић је нагласила да Завод за интелектуалну својину контролише и колективне организације, те да су зато предложили одређене измене Закона које ће додатно олакшати контролу. Информисала је и да мале ТВ и радио станице нису увек у могућности да доставе кошуљице, иако у Закону пише да су сви емитери дужни да их достављају.

З. Ђокић је предложио да се евентуална неслагања око тумачења одређених сегмената Предлога закона разреше на пленарној седници и да се Предлог закона прихвати.

Н. Чанак је рекао да ће гласати против Предлога закона, јер кад се било шта у програму промени произвођач програма више нема обавезу да гарантује квалитет рада тог програма.

В. Ђурић је истакао да закони који се усвајају имају директан утицај на животе људи, те да би требало дати прецизно тумачење одредбе, како се не би остављала произвољност у тумачењу. Предложио је да се направи пауза док се не прибави оригинални текст Директиве, а да се затим Одбор поново састане и донесе коначну одлуку.

Н. Чанак је затражио да се Предлог закона скине са Дневног реда. Након читања оригиналног текста Директиве констатовао је да је очигледно дошло до грешке у превођењу.

З. Ђокић је рекао да није могући избацити тачку са Дневног реда који је већ усвојен и предложио да се гласа о Предлогу закона.

Чланови Одбора су већином гласова усвојили Предлог закона о изменама и допунама Закона о ауторском и сродним правима, који је поднела Влада.

#### Тачка 5.

Н. Чанак је отворио пету тачку Дневног реда и дао реч представнику предлагача, Александри Михаиловић, која је образложила шта се жели постићи предложеним изменама и допунама Закона о заштити топографија полупроводничких производа и информисала да је Предлог закона усклађен са Директивом Савета 87/54/ЕЕЗ од 16. децембра 1986. године ЕУ о правној заштити топографија полупроводничких производа *Службени лист број ЛО24,27/01/1987 П. 0036-0040*, као и са законима којима се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја и заштита података о личности.

Чланови Одбора су већином гласова усвојили Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити топографија полупроводничких производа, који је поднела Влада.

#### Тачка 6.

Н. Чанак је обавестио да ће делегација ППП са Србијом Парламента Републике Словеније доћи у посету Београду, од 16. до 18. септембра 2019. године, те да је програмом предвиђено да састанак са Одбором за европске интеграције и Одбором за спољне послове буде одржан 17. септембра у 10.00 часова и да ће детаљан програм бити достављен члановима Одбора чим буде прецизиран.

Седница је завршена у 12.35 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА

Марија Вучићевић

ПРЕДСЕДНИКА ОДБОРА

Ненал Чанак

